REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-9286/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje zapisničara Marice Pašalić, u prekršajnom predmetu protiv I. okr. pravne osobe NOVATOR SERVIS d.o.o. u stečaju i II. okr. odgovorne osobe Maryne Lysenko, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja broj 341332-0004 od 10. srpnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. i čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 7. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I) I okr. pravna osoba NOVATOR SERVIS d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Šoltanska 22, OIB: 58775866183, MBS: 060446981, prekršajno osuđivana,

II okr. odgovorna osoba Maryna Lysenko, OIB: 10084966276, rođena 8.9.1984. u Kharkiv, Ukrajina, s prebivalištem u Zagrebu, J. Stadlera 75., prekršajno osuđivana,

k r i v i s u

I) što su 27. siječnja 2025. oko 12:00 sati, u Be you, salonu ljepote, u Splitu, Marina Getaldića 6, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje, kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 32. i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, nisu posjedovali Zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela ovlaštene temeljem rješenja Državnog Zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, ur.broj: 559-07/3-18004 i klasa: UP/I-384-10/2022-001/0001, ur.broj: 559-08/1-22-0001 na osnovi čl. 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

dakle, što su kao pravna i u njoj odgovorna osoba bez odobrenja organizacije za kolektivno ostvarivanje autorskog prava priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

pa im se temeljem cit. odredbe, izriče

I okr. pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 665,00 (šestošezdesetpet) eura

II okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 266,00 (dvjestošezdesetšest) eura

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu putem priloženih uplatnica, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne putem priloženih uplatnica, smatrat će se, na temelju odredbe čl. 183. st. 2., da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 (sto) eura SVAKI, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, putem priložene uplatnice, jer će se u protivnom naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja, pod brojem 341332-0004 od 10. srpnja 2025. podnijelo je optužni prijedlog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Predstavnica I. okr. pravne osobe – stečajna upraviteljica Lidija Lesar putem telefona 26. ožujka 2026. kontaktirala sud u 10:30 sati a radi obavijesti da je bolesna te da nije u mogućnosti iz Čakovca putovati u Zagreb kako bi prisustvovala raspravi. Ujedno je obavijestila da je upoznata sa predmetom te se obvezuje dostaviti pisanu obranu za I okrivljenu pravnu osobu te prilikom telefonskog razgovora napominje da II okrivljena Maryna Lysenko obavlja svoju djelatnost u salonu ljepote Be You i u svom salonu reproducira autorska glazbena djela ali njezino djelovanje nije u sklopu I okrivljenika te se obvezuje u što kraćem roku dostaviti pisanu obranu te navesti sve poznate okolnosti vezano za I i II okrivljenika.

3. Kako je II okrivljena uredno primila poziv ovog suda za 26. ožujka 2026., a sudu se nije odazvala niti svoj izostanak ispričala a niti dostavila pisanu obranu, sud je donio odluku da II okrivljenu neće ponovno pozivati već će po zaprimanju pisane obrane stečajne upraviteljice temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona provesti dokazni postupak bez prisustva I i II okrivljenika, budući je tužitelj predložio provođenje žurnog postupka.

4. Dana 13. srpnja 2026. sud je ponovno pozvao stečajnu upraviteljicu, iako se obvezala sudu 26. ožujka 2026., nije dostavila pisanu obranu za I okrivljenu pravnu osobu, zbog čega je sud proveo postupak budući su se za isto stekli uvjeti, temeljem članka 167. Prekršajnog zakona, te je pročitao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja broj 341332-0004 od 10. srpnja 2025. i proveo postupak bez nazočnosti i prethodnog saslušanja okrivljenih, budući da isto nije nužno za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke, a okrivljeni se nisu odazvali na uredno primljene sudske

pozive niti su izostanak opravdali, niti su postupili kako su se obvezali (stečajna upraviteljica) dok II okrivljena višestruko pozivana sudu nije dostavila pisanu obranu niti na bilo koji drugi način obavijestila sud o daljnjem tijeku postupka, a u tijeku zakazivanja rasprava ista je mijenjala adrese stanovanja. Za II okrivljenu, izvršena je terenska provjera adrese stanovanja i utvrđeno je da okrivljena živi na adresi na kojoj je prijavljena, te je očito da izbjegava prekršajnu odgovornost. U pozivu je II okrivljena bila upozorena da sudu može dostaviti pisanu obranu, da u slučaju nedolaska može biti određeno njezino prisilno dovođenje ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njezine prisutnosti te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljene, te da isto nema utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, proveo postupak i donio presudu i bez njezinog ispitivanja.

5. U tijeku postupka sud je izvršio uvid i pročitao izvadak iz sudskog registra za I okr., izvadak iz sudskog registra, povijesni izvadak iz sudskog registra, sud čita očitovanje tužitelja od 17.7.2025. zapisnik o izvršenom nadzoru od 27.1.2025.,izvod iz prekršajne evidencija za I i II okrivljenika iz koje je vidljiva višestruka kažnjavanost,, dopis II PP Split od 17.1.2025., te izvješće od 30.9.2025., zapisnike o odgodi od 11.9.2025., 26.3.2026., uredna dostava za I i II okrivljene (zapisnik 26.3.2026), podaci JRO MUP RH za II okrivljenu.

6. Iz cit. izvatka iz sudskog registra razvidno je da je II. okr. Maryna Lysenko u vrijeme počinjenja prekršaja bio jedina upisana kao direktorica društva, s ovlaštenjem da društvo zastupa samostalno i neograničeno.

7. Iz prekršajne evidencije razvidno je da su okrivljeni prekršajno osuđivani za istovrsni prekršaj.

8. Analizirajući provedene dokaze te ocjenjujući dokaze u smislu čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona, sud smatra utvrđenim da su okrivljeni počinili prekršaj koji im se stavlja na teret. Ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi iz svih provedenih dokaza, a posebno iz zapisnika o izvršenom nadzoru te očitovanju tužitelja a koji dokazi su u potpunosti potkrijepili navode optužbe.

9. Obzirom na navedeno, sud smatra utvrđenim da su u ponašanju okrivljenih ostvareni svi elementi bića prekršajnog djela koje im se stavlja na teret, jer su kao pravna i u njoj odgovorna osoba u salonu ljepote, objektu, koji predstavlja javno mjesto, javno priopćavali glazbeno djelo, a za koje priopćavanje je potrebno odobrenje Hrvatskog društva skladatelja-ZAMP-a, kao ovlaštene organizacije autora, koje odobrenje okrivljeni nisu imali, čime su postupili protivno odredbama citiranim u izreci presude.

10. Prilikom odmjeravanja novčanih kazni okrivljenima za prekršaj naveden u izreci presude za koji je zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 5.000,00 do 50.000,00 kuna za pravnu osobu, te 2.000,00 do 10.000,00 kuna za odgovornu osobu, sud je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja. Sud nije našao olakotne okolnosti, dok je kao otegotno cijenio ponašanje okrivljene i izbjegavanje prekršajne odgovornosti. Uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti, sud je okrivljenima izrekao novčane kazne u minimalnom iznosu propisanog raspona, smatrajući da će se izrečenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja i da će one dovoljno utjecati na okrivljene da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

11. Nazočnost II okrivljene za utvrđivanje činjeničnog stanja nije bila neophodna jer je ono, po ocjeni suca, u potpunosti utvrđeno iz provedenog postupka, pa je sud,

koristeći ovlaštenje iz čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, donio presudu i bez ispitivanja okrivljene, držeći da njezino ispitivanje nije potrebno, jer pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje presude.

12. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljeni su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

Zagreb, 7. kolovoza 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog suda na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. I okr. pravna osoba NOVATOR SERVIS d.o.o. u stečaju, na adresi stečajne upraviteljice Lidije Lesar, Čakovec, Travnička 26.,
2. II okr. odg. osoba, Maryna Lysenko, Zagreb, J. Stadlera 75.,
3. Tužitelju, Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, Heinzelova 62a,
4. U spis.